

Vážené obecné zastupiteľstvo, pevne verím, že ste dostali podklady k našej petícii a náležite si ich prezreli. Svoje vystúpenie chcem venovať hlavne právnym faktom, ktoré hovoria v neprospech schválenia daného prevodu obecného majetku z dôvodu osobitného zreteľa. Problém je už v samotnom spôsobe predaja daného majetku na základe inštitútu osobitného zreteľa. Pojem “dôvod hodný osobitného zreteľa” zavedený zákonom o majetku obcí nie je legálne definovaným pojmom, a to ani demonštratívnym výpočtom. Na základe právnej teórie a komentárom môžeme konštatovať, že úmyslom zákonodarcu pre ponechanie možnosti previesť vlastníctvo obce neštandardne, z dôvodu hodného osobitného zreteľa, bolo zachovanie možností pre obce prevádzať svoj majetok “mimo verejnej ponuky” ako reakcie na špecifické situácie, ktoré nemožno vylúčiť, a v ktorých by aplikácia štandardných foriem prevodu vlastníctva (formou verejného obstarávania alebo dražby) bola neprimerane prísná. Takto by sa mali prevádzať napríklad už spomínané pozemky s malou výmerou, ktorých hodnota je nižšia ako cena spracovania znaleckého posudku alebo pozemky, ktorých s ohľadom na svoju polohu, charakter a tvar je účelné, aby ich nadobudla určitá konkrétna osoba. Malo by ísť teda o skutočne výnimočnú a ojedinelú formu prevodu vlastníctva majetku obce. Nemal by sa na základe tohto spôsobu prevádzať majetok obce, ktorý bude v budúcnosti slúžiť na súkromnú podnikateľskú činnosť. To, že aplikačná prax je iná a z tejto výnimky sa stalo pravidlo a obce účelne využívajú tento inštitút na prevody obecného majetku, neznamená, že je to tak aj správne. Aj Ministerstvo financií SR vo svojom metodickom usmernení pre obce pri nakladaní s majetkom obce píše, že každý prípad sa musí posudzovať individuálne a špecificky. Tento prípad nie je zvlášť špecifický, pretože obec by si mohla za svoje finančné prostriedky postaviť detské ihrisko vo svojej réžii. Reštaurácia zameraná na výlov rýb určite nepredstavuje občiansku vybavenosť tak, ako to bolo odôvodnené v uznesení zo zasadnutia obecného zastupiteľstva. Máme preto za to, že predaj tohto pozemku z dôvodu osobitného zreteľa je účelným obchádzaním zákona a teda je aj napadnuteľný. Samotný fakt, že ani cena nie je určená v samotnom zámere pôsobí značne neštandardne. Občania by mali dopredu vedieť, za akú sumu sa prevádza obecný majetok.

Zároveň, chcem dodať, že nie všetci občania Bašoviec sú stotožnení s tým, že by sa mal nejaký pozemok obce vôbec predávať. Týmto by som chcel vzniesť námietku, že obecné zastupiteľstvo ide schvaľovať prevod majetku z dôvodu osobitného zreteľa práve počas núdzového stavu, v rámci ktorého bola obmedzená verejná účasť na tomto zasadnutí a teda si obecné zastupiteľstvo nemôže vypočúť názory ostatných obyvateľov tejto obce. Prepáčte mi, ale takéto správanie v nás budí dojem účelnosti.

Z tohto dôvodu by som záverom chcel apelovať na obecné zastupiteľstvo, aby daný prevod majetku obce neschválilo. Samotný pozemok sa môže v budúcnosti využiť oveľa lepšie a efektívnejšie. O to viac, ak obec nedisponuje už takým množstvom obecných pozemkov v intraviláne. Mohla by sa tu v budúcnosti postaviť na časti pozemku obecná bytovka, detské ihrisko, alebo by daný priestor mohol poslúžiť na rozširovanie cintorína. Nemusíme o tom uvažovať v horizonte dvoch rokov, ale

napríklad piatich rokov, kedy by sa mohol zrealizovať takýto zámer na danom pozemku. Prosím Vás, myslíme na budúce generácie, ktoré tu budú bývať, pretože budúcnosť tejto obce nespočíva v ponúkaní reštauračných služieb, čo sa myslím i ukázalo v priebehu minulých rokov. Taktiež by som chcel dodať, že táto snaha nie je namierená voči žiadnej konkrétnej osobe. Ide nám predovšetkým o blaho našej spoločnej obce, a vyjadrenie nášho názoru a postoja skrze naše občianske práva, ktoré nám zaručuje samotná ústava, a to konkrétne právo účasti na veciach verejných. Chápem, že celá ťarcha a zodpovednosť z rozhodnutia je v tomto prípade na obecnom zastupiteľstve, no pevne verím, že sa v tomto prípade rozhodne podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.

12.9.2020, Garšák